



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3851-9/23

Mostar, 18.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača PR Smart computer d.o.o. Prijedor, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora broj U-723 od 14.12.2023.godine, Ugovornog organa: JP VODOVOD d.o.o. Mostar, u Otvorenom postupku javne nabavke: "*Nabavka roba - stoni računara*", na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I održanoj 18.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba žalitelja PR Smart computer d.o.o. Prijedor, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora broj U-723 od 14.12.2023.godine, Ugovornog organa: JP VODOVOD d.o.o. Mostar, u Otvorenom postupku javne nabavke: "*Nabavka roba - stoni računara*" **kao neosnovana**.
2. **Odbija se** zahtjev za povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Javno preduzeće VODOVOD d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvorenom postupku javne nabavke: "*Nabavka roba - stoni računara*" za koji su Obavještenje o nabavci broj 1393- 1-1-51-3-59/23 od 17.11.2023. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 1393-1-1-51 -8- 62/23 od 24.11.2023.godine objavljeni na portalu javnih nabavki. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora broj U-723 od 14.12.2023. godine, na koju je ponuđač PR Smart computer d.o.o. Prijedor (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.12.2023. godine, a kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 05.01.2024.godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:

Na osnovu člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22), PR. „Smart computer“ Prijedor blagovremeno izjavljuje žalbu na Odluku o dodjeli Ugovora, broj i datum gornji, donesenu u postupku Javne nabavke, broj: JN1-65/23 - „Računarska oprema i potrepštine“.

Pomenutu odluku osporavamo u cjelosti iz sljedećih razloga.

Ugovorni organ u obrazloženju osporavane odluke navodi da ponuda ponuditelja PR. "SMART COMPUTER" PRIJEDOR" nije potpuna i ne ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije odnosno da obrazac Tehničke specifikacije nije popunjen prema zahtjevima obrasca, jer nisu unesi nazivi i marke modela koji se nude, tako da se ne može izvršiti kontrola specifikacija iz opisa, te se ponuda odbacuje sukladno odredbama članka 68. stavak (4) točka i) ZJN".

Naime, ukoliko se osvrnemo na samu tendersku dokumentaciju Ugovornog organa, konkretno dio koji se odnosi na tehničke specifikacije- Aneks 3, može se uočiti da Ugovorni organ nije ni ostavio „prostor“, tj. dodatnu kolonu ponuđačima da navedu naziv i marku modela kojeg nude, a to je uzeo kao osnovni razlog za odbacivanje naše ponude. Konkretno, pozivanje na član 68, stav (4) tačka i) je bespredmetno, imajući na umu da je navedeno isključivo vezano za manjkavost, tj. nedostatak Ugovornog organa prilikom izrade tenderske dokumentacije, te isto nikako ne biti trebalo da bude jedini i osnovni razlog za odbacivanje naše ponude. Shodno tome, ukoliko bi naziv, marka i detaljan opis samog uređaja bili upisani u ponudenu tabelu za specifikacije samog uređaja, došlo bi do zabune između specifikacija i samog naziva uređaja. Dalje, tačni nazivi i modeli pojedinih komponenti koje se nalaze u osobnim računalima i prijenosnim računalima se ne mogu navesti s obzirom na to da

na oficijelnom sajtu proizvođača nije naveden naziv i/ili model određenih komponenti.

U skladu sa članom 68. stav (3) ZJN, Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata, što podrazumijeva i tehnički opis ponuđene robe, kao što je propisano članom 49. tačka d).

Zbog svega navedenog smatramo da smo kao ponuđači ispunili zahtjeve propisane članom 57, stav (1) ZJN, a to je da se „u postupku javne nabavke kandidat /ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije“, a kako u Aneksu 3, vezanom za tehničke specifikacije nije navedena dodatna kolona u koju bi se naveli naziv i marka modela koji se nude, to isto nismo bili u mogućnosti fizički ni da navedemo.

Imajući u vidu navode naše žalbe, predlažemo da Ugovorni organ JP Vodovod d.o.o Mostar donese sledeću:

ODLUKU

Usvaja se žalba ponuđača PR „Smart Computer“ iz Prijedora, poništava se Odluka Ugovornog organa JP Vodovod d.o.o. Mostar o dodjeli ugovora, broj: U-723/23 od 14.12.2023.godine i predmet se vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje.

U slučaju da Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, od Ugovornog organa zahtjevamo da ovu žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH. Takođe, u slučaju da Ured bude razmatrao našu žalbu i ista bude osnovana, ovim putem ističemo zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje u kome navodi:

JP Vodovod d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) u otvorenom postupku dodjele ugovora za nabavu računalne opreme i potrepština, broj nabave: 1393-1-1-51-3-59/23 od 14. prosinca 2023. godine, procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a: 50.000,00 KM, zaprimio žalbu od strane ponuditelja PR. SMART COMPUTER Prijedor.

Ugovorno tijelo je u prethodnom postupku utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, i uložena od strane ovlaštene osobe.

Postupajući po žalbi, utvrdili smo je da je ista neosnovana i sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama BiH („Sl. glasnik BiH, broj: 39/14 i 59/22“ - dalje: ZJN), dostavljamo svoje izjašnjenje o navodima žalbe.

U žalbi ponuditelja se navodi:

Žalitelj žalbu izjavljuje na Odluku o dodjeli ugovora br. U-723/23 od 14.12.2023. godine (dalje: Odluka), te traže da se donese nova odluka.

Žalitelj navodi da Ugovorno tijelo nije ostavilo dovoljno prostora, odn. dodatnu kolonu ponuđačima da navedu naziv i marku modela kojeg nude, a to je bio osnovni razlog odbacivanju njihove ponude. Dalje, ponuđač tvrdi da bi unošenje naziva, marke i opisa uređaja, dovelo do zabune između specifikacija i naziva uređaja.

Žalitelj dalje navodi kako je Ugovorno tijelo propustilo pozvati ponuđače da otklone formalne nedostatke ponude.

Žalbu smatramo neosnovanom iz slijedećih razloga:

U tehničkoj specifikaciji Tenderske dokumentacije ostavljena je kolona u koji je predviđeno upisati: Naziv, marka i detaljan opis modela koji se nudi (popunjava ponuditelj).

Obzirom da je žalitelj u tu kolonu samo prepisao opis specifikacija koje se traže u prethodnoj koloni, nije unio dovoljno podataka iz kojih bi se mogla provjeriti ispunjava li ponudena roba sve zahtjeve specifikacije, ista je odbačena kao nepotpuna jer ne ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a isto se ne može smatrati formalnim nedostatkom za koji bi trebalo pozvati ponuđače da iste otklone.

Iz navedenog vidljivo je zašto smatramo žalbu neosnovanom, te se žalba dostavlja Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa dokumentacijom u vezi predmetnog postupka.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Također ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio i izabranom ponuđaču žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Žalbeni navod žalitelja PR.SMART COMPUTER Prijedor kako u Aneksu 3 TD nije ostavljena kolona za upisivanje naziva, marke i modela ponuđene opreme smatramo neosnovanim.

Isto nije izričito nigdje propisano kao obaveza Ugovornog organa.

Dalje, jasno je u Aneksu 3, kolona 3, naznačeno da to treba ponuditelj upisati u sklopu kolone 3 - u nastavku prilažemo kopiju str. 15 iz naše ponude gdje se vidi kako smo to upisali za stavku skenera npr., te se vidi da ništa nije poremećeno i da se svaki zahtjev tražen u koloni 2 može jasno iščitati iz informacija popunjenih od strane ponuđača u koloni 3. Također, bez upisivanja naziva, marke i modela opreme koja se nudi ponuđači bi mogli samo prepisati tražene zahtjeve kako bi formalno ispunili iste, a to bi im ostavilo mogućnost da sutra isporučuju različitu opremu. Ali kada upišemo da za npr. stavku skenera nudimo skener proizvođača HP, model 2600 f1 - onda i prodavač i Ugovorno tijelo sutra znaju da im se mora isporučiti baš taj ponuđeni model skenera. Inače ne znamo na koji bi način Ugovorno tijelo sutra moglo provjeriti je li im isporučena oprema sukladno ugovoru (pogotovu kada se radi o sukcesivnim isporukama za period od 2 godine).

Kako u TD stoji: "6.1.1. Ponuđači su obavezni da pripreme svoje ponude u skladu sa kriterijima i uslovima koji su utvrđeni u TD. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD, a ponude koje nisu u skladu sa TD bit će odbačene kao neprihvatljive.", to smatramo da je Ugovorno tijelo pravilno postupilo u donošenju svoje Odluke.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbenom navodu osporava Odluku o dodjeli ugovora broj U-723 od 14.12.2023. godine, jer je istom ponuda žalitelja ocjenjena kao nepotpuna i da ne ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno da obrazac Tehničke specifikacije nije popunjen prema zahtjevima obrasca, jer nisu unesi nazivi i marke modela koji se nude, tako da se ne može izvršiti kontrola specifikacija iz opisa, te se ponuda odbacuje sukladno odredbama članka 68. stavak (4) točka i) ZJN". Naime, ukoliko se osvrnemo na samu tendersku dokumentaciju Ugovornog organa, konkretno dio koji se odnosi na tehničke specifikacije - Aneks 3, može se uočiti da Ugovorni organ nije ni ostavio „prostor“, tj.dodatnu kolonu ponuđačima da navedu naziv i marku modela kojeg nude, a to je uzeo kao osnovni razlog za odbacivanje naše ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u tehničkoj specifikaciji Tenderske dokumentacije ostavljena kolona u koji je predviđeno upisati: *Naziv, marka i detaljan opis modela koji se nudi* (popunjava ponuditelj).

Obzirom da je žalitelj u tu kolonu samo prepisao opis specifikacija koje se traže u prethodnoj koloni, nije unio dovoljno podataka iz kojih bi se mogla provjeriti ispunjava li ponuđena roba sve zahtjeve specifikacije, ista je odbačena kao nepotpuna jer ne ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a isto se ne može smatrati formalnim nedostatkom za koji bi trebalo pozvati ponuđače da iste otklone.

Uvidom u predmetnu tehničku dokumentaciju, odnosno tehničku specifikaciju ovaj organ je utvrdio da je u istoj propisana tabela sa sljedećim kolonama:

Naziv	Opis	Naziv, marka i detaljan opis modela koji se nudi (popunjava ponuditelj)
Procesor	Broj jezgri 6, broj niti 12, keš memorija 18 MB, rezultat na PassmarkPerformance testu iznosi 19000 ili bolji	
Chipset	Chipset koji odgovara traženoj specifikaciji	
Memorija	Ugrađeno minimalno 8GB DDR4 3200MHzili bolje uz mogućnost proširenja na 64GB memorije, minimalno dva memorijska slot	

Disk	Minimalno 256GB, SATA III, 2,5" minimlano 520MB/500MB, istog proizvođača kao matična ploča	
Grafika	Minimalno integrirana na procesoru	
Video konektori	Minimalno HDMI, DP	
Kućište	Minimalno Midi Tower; Napajanje: minimalno 500W	
Garantni rok	Minimalno 24 mjeseca na lokaciji kupca za rad i dijelove, bez dodatnih troškova	

Uvidom u ponudu žalitelja, odnosno u Tehničku specifikaciju koja je dostavljena u ponudi, ovaj organ je utvrdio da je isti popunio Tehničku specifikaciju na način da je u koloni „*Naziv, marka i detaljan opis modela koji se nudi (popunjava ponuditelj)*“, prepisao opis specifikacija koje se traže u prethodnoj koloni, bez detaljnog obrazloženja kako je zahtijevano.

S tim u vezi ovaj organ upućuje na odredbe član 53. stav (1) u kojima je propisano da Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Također odredbama člana 57. stav (1) ZJN-a propisano je da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu zakonskih i tenderskih uslova kao i utvrđenih činjenica u spisu predmeta, **ovaj organ isti ocjenjuje neosnovanim**, iz razloga što je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je jasno i precizno propisao šta treba biti popunjeno u koloni specificiranoj u Tehničkoj specifikaciji kao: „*Naziv, marka i detaljan opis modela koji se nudi (popunjava ponuditelj)*“, dok je žalitelj dostavio svoju ponudu suprotno odredbama člana 57. stav (1) ZJN-a koje propisuju da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, na način da nije popunio kolonu sa nazivima, markom i detaljnim opisom modela koje je ponudio. Dakle, bez upisivanja naziva, marke i modela opreme koja se nudi ponuđači bi mogli samo prepisati tražene zahtjeve kako bi formalno ispunili iste, a to bi im ostavilo mogućnost da isporučuju različitu opremu, jer je to jedini način da Ugovorni organ može izvršiti kontrolu da li im je isporučena oprema u skladu sa ponudom.

Također neosnovano je pozivanje žalitelja na to da je u „Specifikaciji“ ostavljeno malo i nedovoljno prostora, odnosno nije ostavljena dodatna kolona za upisivanje zahtjevanih detaljnih

podataka, naročito što je ovaj organ uvidom u ponude drugih učesnika u predmetnom postupku utvrdio da su isti popunili naprijed navedenu kolonu kako je to zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji.

Dalje dio žalbenog navoda žalitelja koji ide u pravcu da osporava i samu tendersku dokumentaciju, odnosno da se tačni nazivi i modeli pojedinih komponenti koje se nalaze u osobnim računarima i prijenosnim računarima **ne mogu navesti**, s obzirom na to da na oficijelnom sajtu proizvođača nije naveden naziv i/ili model određenih komponenti, u ovoj fazi postupka je irelevantan, jer je žalitelj prema odredbama člana 101. stav (7) ZJN-a koji propisuje da Žalilac, koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana **gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, u skladu sa članom 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu, 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- PR Smart computer d.o.o. Prijedor
- JP VODOVOD d.o.o. Mostar
- Optima d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.